

# Внедрение инклюзивного образования в Республике Молдове

резюме социологического исследования



# Внедрение Инклюзивного Образования В Республике Молдове Социологическое Исследование

---

## АВТОРЫ

Людмила Малкош, кандидат социологических наук, профессор-исследователь

Инга Синкевич, кандидат социологических наук

## ОПУБЛИКОВАННЫЙ

Альянс НПО, работающих в области социальной защиты, семьи и ребенка (APSCF)

Исследование проводилось в рамках проекта «Civil Society Education Fund 2016-2018 in Moldova», осуществляемого Альянсом НПО в области социальной защиты семьи и ребенка при финансовой поддержке Глобальной кампании за образование. APSCF хотел бы поблагодарить Министерство образования в лице г-жи Виорики Марц, CRAP, в лице г-жи Вирджинии Руснак за предоставление информации об инклюзивном образовательном процессе и поддержку в проведении полевых исследований. Авторы полностью несут ответственность за содержание этого отчета. В докладе не всегда отражены взгляды APSCF и Глобальной кампании за образование.

## СОКРАЩЕНИЯ

**ОО** - Общественное объединение

**МПС** - Местное публичное самоуправление

**Т** - Тьюторство. Помощник сопровождающего, педагог сопровождения, специалист, проводящий дополнительные занятия.

**ОВЗ** - Ограниченные возможности здоровья, специальные образовательные потребности

**ВМК** - Внутришкольная многопрофильная комиссия

**РЦППП** - Республиканский центр психопедагогической помощи

**РЦИО** - Ресурсный Центр по Инклюзивному Образованию

**ГУДОМС** - Главное управление по делам образования, молодежи и спорта

**ИО** - Инклюзивное образование

**Ф-Г\_У** - Фокус-группа с учащимися

**Ф-Г\_Р** - Фокус-группа с педагогами

**FG\_РУОП** - Фокус-группа с родителями учащихся с особыми потребностями

**FG\_РТУ** - Фокус-группа с родителями здоровых учащихся

**FG\_РТ** - Фокус-группа с персоналом тьюторства

**I\_ПОМПВ** - Интервью с представителями местной публичной власти

**I\_ПСППП** - Интервью с представителями Службы психопедагогической помощи

**МО** - Министерство образования

**МТСЗС** - Министерство труда, социальной защиты и семьи

**МЗ** - Министерство здравоохранения

**НПО** - Неправительственная организация

**ИПО** - Индивидуализированный план образования

**СППП** - Служба психопедагогической помощи

**ТАЕ** - Территориальная административная единица

## ОТНОШЕНИЕ К ИНКЛЮЗИВНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

Большинство здоровых учащихся и их родителей поддерживают процесс инклюзивного образования и доброжелательно относятся к детям со специальными образовательными потребностями (СОП). Здоровые учащиеся считают, что благодаря инклюзивному образованию, дети с особыми потребностями имеют те же права, что и они, дети счастливее рядом со своими родителями, имеют возможность учиться и иметь лучшее будущее. Однако определенная часть из числа родителей здоровых учащихся продолжают оказывать сопротивление инклюзивному образованию детей с психическими расстройствами, а также к детям с поведенческими проблемами, утверждая, что они нуждаются в большей поддержке и должны обучаться в отдельных классах или даже дома.

Родители детей с СОП воспринимают инклюзивное образование как помощь детям, которые имеют трудности в обучении. Определенная часть родителей детей с СОП придерживаются мнения, что не все дети могут посещать школу из-за физического или интеллектуального состояния.

Хотя большинство педагогов считают, что инклюзивное образование является хорошей практикой, так как дети с ограниченными возможностями /СОП/, готовятся к жизни и могут получить профессию в будущем, большая часть респондентов считают, что массовая общеобразовательная школа не может быть для всех детей с ограниченными возможностями. Таким образом, они соглашались с интеграцией в коммунитарные школы детей с ограниченными физическими возможностями, с логопедическими проблемами, нарушением в обучении и меньше или совсем исключить детей с ограниченными умственными способностями и тех, у которых эмоционально-аффективные и поведенческие проблемы. Доля учителей, которые поддерживают включение в массовую общеобразовательную школу детей с трудностями в обучении, нарушениями слуха, с нарушениями зрения, слабоумия выше в пилотных школах, которые получили поддержку со стороны различных НПО и ниже в массовых школах, которые не имели никакой поддержки.

## ИЗМЕНЕНИЯ, ВОЗНИКШИЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ВНЕДРЕНИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Большинство учащихся и родителей отметили, что внедрение инклюзивного образования оказало более положительные изменения, нежели негативные в их школах. Таким образом, школы были оснащены мебелью, литературой, были отремонтированы туалеты, развиты вспомогательные услуги (тьюторство), такие как педагог сопровождения (Т) и Ресурсные центры по инклюзивному образованию (РЦИО). Самое большое изменение, отмеченное родителями, это адаптация учебно-воспитательного процесса к потребностям всех учащихся, в том числе с СОП. Таким образом, они отметили, что в то время, как учителя довольно тяжело приняли введение инклюзивного образования, в настоящее время они считают, что учебно-воспитательный процесс хорошо организован и качество преподавания, и успеваемость детей не пострадали.

Более 2/3 преподавателей и опрошенных руководителей, отметили, что за последние пять лет в школах произошли значительные позитивные изменения в плане отношения учителей к детям с СОП, доступа детей с СОП в коммунитарную школу, уровня охвата образованием детей с СОП, отношением здоровых детей к детям с СОП, доступом детей с

СОП к индивидуализированным услугам поддержки, качеством образования, отношением между школой и Главным управлением образования, отношением между школой и учреждениями из сообщества. Каждый второй опрошенный учитель / руководитель поделились мнением, что за последние пять лет в их школе улучшилась успеваемость и школьная посещаемость, повысился уровень участия учащихся, преподавателей, родителей в планировании деятельности школы, улучшилось отношение родителей здоровых учащихся к учащимся с СОП, улучшилось отношение общества к учащимся с СОП.

Вместе с тем были отмечены и некоторые опасения/разочарования, по поводу увеличения нагрузки учителей и их неадекватную оплату труда, разрыва между потребностями учащихся с СОП и возможностями для предоставления услуг по сопровождению, о нуждах в переподготовке учителей и ограниченных возможностях для их обучения, низкий уровень включения родителей учащихся с СОП в образование своих детей. Некоторые учителя считают, что включение детей с СОП в школу привело к снижению внимания к здоровым учащимся, нарушению уроков детьми с СОП и учителями сопровождения.

Довольно серьезной обеспокоенностью продолжает оставаться зачисление учащихся с ограниченными физическими возможностями в школу. Таким образом, хотя большинство опрошенных учителей считают, что их сообщество приняло все необходимые меры, чтобы обеспечить включение всех детей на любом уровне образования, независимо от возраста, пола, степени инвалидности, национальности, социального статуса, 40% опрошенных учителей считают, что доступ учащихся с ограниченными физическими возможностями в школу ограничен или очень сильно ограничен по следующим причинам: здание школы не имеет пандусы, кабинетная система образования не позволяет подниматься или опускаться во вспомогательные неадаптированные помещения, отсутствие транспорта, отсутствие помощника сопровождающего, плохие дороги, по которым невозможно передвигаться.

## ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ЗДОРОВЫХ УЧАЩИХСЯ И УЧАЩИХСЯ С СОП

Согласно результатам исследования, большинство учащихся, преподавателей, родителей отметили, что инклюзивное образование оказывает положительное воздействие на обе группы учащихся. Таким образом, учащиеся с СОП более счастливы, потому что они живут дома и учатся в коммунитарной школе; познают позитивное поведение от своих сверстников; добились большего прогресса в развитии (лучше разговаривают, научились читать, писать, обслуживать себя); они научились общаться, общаться с другими учащимися и преподавателями; имеют возможность закончить школу и получить профессию.

Здоровые учащиеся, по мнению учителей и родителей, стали более ответственными, более сочувственными, более терпимыми, более чуткими. Доля учителей, которые считают, что здоровые учащиеся не чувствуют себя более ущемленными в правах, чем их коллеги в классах, где учатся ученики с СОП, не превышает 37% доли тех, кто считает наоборот. Тем не менее, большая часть преподавателей считают, что здоровые учащиеся получают меньшее количество материала на уроках, их успеваемость хуже, они более неорганизованы. Доля учителей, которые считают, что здоровые учащиеся меньше познают на уроках, имеют успеваемость немного хуже, выше в тех школах, которые получили меньшую помощь в инклюзивном образовании, что свидетельствует о растущей потребности в подготовке кадров и расширении прав и возможностей учителей этих учреждений.

## УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ УЧАЩИХСЯ ШКОЛОЙ

По данным исследования, большинство учащихся проявляют высокую степень удовлетворенности школой. Таким образом, процент учащихся, которые подтвердили, что им школа очень нравится, и что они с нетерпением ждут утра, чтобы пойти в школу, об этом заявили более чем 70% и это выше, чем процент тех, кто не согласился с этим утверждением. Если учесть определенные группы учащихся, то удовлетворенность школой выше среди здоровых школьников и менее среди школьников с СОП. Доля учащихся с СОП, которые отметили, что они любят очень школу и с нетерпением ждут утра, чтобы пойти туда, выше в школах, в которых ранее были пилотированы модели инклюзивного образования при поддержке НПО и ниже во всех остальных образовательных учреждениях.

## СОЦИАЛЬНАЯ СРЕДА В ШКОЛАХ

Исследования показали, что социальная среда в школах достаточно дружелюбна. Таким образом, процент учащихся, которые отметили, что в школе у них много друзей (IOPD = 69%), что им трудно расставаться с друзьями в конце уроков (IOPD = 56%), что на переменах очень часто приглашены другими коллегами играть с ними (IOPD = 49%), что приглашены коллегами принимать участие в различных внеклассных мероприятиях (IOPD = 50%), что им нравится посещать факультативные занятия (IOPD = 63%) выше, чем те, кто не согласен с этими утверждениями. По группам учащихся ситуация разная. Таким образом, доля учащихся с СОП, которые имеют положительное мнение о социальной среде школы является на 1,3-2,5 ниже, чем у типичных учащихся. Социальная среда является более позитивной для детей с СОП в школах, которые ранее получили поддержку в реализации инклюзивного образования со стороны НПО, чем в обычных школах.

## УЧЕБНАЯ СРЕДА

Большинство учащихся считают, что классные мероприятия очень интересны, что они работают на уроках вместе с другими учащимися, что учителя поддерживают их, чтобы они занимались в меру своих возможностей, что в классе можно задавать вопросы и получать ответы, что помогают друг другу, когда в этом есть необходимость, и что они учатся новому друг у друга. По группам учащихся процент школьников с СОП, которые согласны с этими утверждениями, указанными выше, ниже, чем обычных учеников. В зависимости от типа школы, процент учащихся с СОП, которые согласны с приведенными выше утверждениями, выше в тех учебных заведениях, которые имели поддержку со стороны НПО и ниже в школах, которые не имели поддержки.

Исследование показало, что учащиеся имеют высокое чувство собственного достоинства и уверенность в собственные силы. Таким образом, доля учащихся, которые считают, что школа учит важным вещам для себя и что могут хорошо учиться в школе, на 80% выше, чем тех, кто думает наоборот. По группам учащихся доля учеников, которые имеют чувство собственного достоинства и уверенности в собственные силы выше среди типичных учащихся и менее среди школьников с СОП.



Большинство учащихся указали, что пользуются большой поддержкой как со стороны педагогов, так и со стороны родителей, чтобы усвоить лучше школьную программу. Таким образом, доля учащихся, которые считают, что педагоги пытаются помочь учащимся, которые имеют проблемы с обучением, что педагоги их поддерживают во всем, что учитель общается с ними и помогает им учиться и что учителя часто спрашивают, нуждаются ли ученики в дополнительной помощи, это примерно на 80% выше, чем у учащихся, которые имеют диаметрально противоположные мнения. По группам учащихся, доля учащихся с СОП, которые поддерживают эти утверждения ниже, чем у типичных учащихся. Некоторые типичные учащиеся отметили, что не все учителя имеют правильное отношение к учащимся с СОП, последние иногда будучи игнорированы. По их мнению, часто учителя ставят оценки учащимся с СОП, принимая во внимание отношения родства и материальное обеспечение их родителей. Некоторые учителя необъективно оценивают знания учащихся с СОП.

Исследование выявило тот факт, что ученики проводят очень мало времени вместе со своими родителями и, что наиболее часто мероприятия, проведенные совместно с родителями, сводятся к посещению родственников (IOPD=64%). Доля учащихся, которые отметили, что участвуют вместе с родителями в различных мероприятиях в городе или селе (OPD=42), посещают музеи, театры, зоопарк (IOPD=50%) ниже. По группам учащихся доля учащихся с СОП, которые вместе с родителями идут в гости к родственникам, участвуют в различных мероприятиях села, посещают театры, выставки в городе составляет в 1,6 – 3 раза ниже, чем у здоровых учащихся.

По данным опроса, большинство учителей считают, что в школе имеется дружественная среда для всех детей (IOPD = 90%), что ученики с СОП воспринимаются администрацией школы (IOPD = 95%) и их коллегами (IOPD = 76%), что в школе не допускается дискриминация (IOPD = 69%), что все дети, в том числе с СОП, считают школу дружественным местом, где их ждут (IOPD = 66%). Доля респондентов, которые считают, что учащиеся с СОП воспринимаются учителями и родителями их одноклассников превышает более 50% доли тех, у кого противоположное мнение. Большинство учителей утверждают, что вместе с включением детей с СОП в их школу, процессы преподавания – обучения – оценки стали более сфокусированы на образовательных потребностях и способностях учащихся; что учителя поощряют всех детей, в том числе с СОП, принимать решения, задавать вопросы и выражать мнения на уроках (IOPD = 94%); что преподаватели используют дифференцированные методы оценки, соответствующие возрасту и навыкам обучения детей (IOPD = 92%); что в их школе все ученики, в том числе с СОП, имеют доступ ко всем обучающим ресурсам – познание- информирование (IOPD = 87%); что ученики и родители регулярно информируются о школьной успеваемости и достигнутых результатах (IOPD = 87%); что все учащиеся, в том числе с СОП, имеют доступ к компьютерной сети школы (IOPD = 66%).

Тем не менее, некоторые учителя отметили, что они сталкиваются с проблемами в обеспечении дифференцированного образовательного процесса, а именно: разработка ИПО, разработка модифицированных и адаптированных учебных программ; дифференцированная оценка учащихся; фрустрации здоровых учащихся и их родителей по поводу дифференцированной оценки, пути сотрудничества с Т во время занятий, проблемное поведение некоторых учащихся с СОП, низким уровнем участия родителей учащихся с особыми потребностями в образовательном процессе.

## УСЛУГИ СОПРОВОЖДЕНИЯ В ПИЛОТНЫХ ШКОЛАХ

Согласно исследования, во всех школах, которые были включены в изучение, дети с СОП могут воспользоваться услугами сопровождения для их включения в образовательный процесс, педагогами сопровождения и ресурсным центром по инклюзивному образованию. *Некоторые родители отметили, что услуги сопровождения являются важными и, что именно они способствовали тому, что они приняли решение не помещать своих детей в интернатные учреждения, а определить детей в обыкновенную школу.*

### **Ресурсные центры для инклюзивного образования**

Большинство учащихся, родителей, педагогов, представителей СППП считают, что РЦИО играют очень важную роль в обучении и поддержке образовательной интеграции учащихся с СОП. По мнению преподавателей, в РЦИО учащиеся, в том числе с СОП, могут продемонстрировать навыки в различных областях, а учителя могут сделать некоторые полезные наблюдения по организации учебного процесса; дети в центрах чувствуют себя очень хорошо; дети с СОП могут приготовить здесь домашние задания. В некоторых школах, здоровым учащимся рекомендуется приходить РЦИО и помогать учащимся с СОП в подготовке домашних заданий. Тем не менее, респонденты также выявили и некоторые проблемы, которые требуют решения в деятельности РЦИО, а именно: недостаточная обеспеченность РЦИО оборудованием и дидактическими материалами; отсутствие в РЦИО элементарных условий работы, такие как недостаточно места, чтобы размежевать различные занятия, отсутствие тепла, и др.; отсутствие возможности проводить в РЦИО индивидуальные занятия во время школьных занятий, потому что Т поддерживает других детей с СОП на уроках. Некоторые представители СППП считают, что в некоторых школах здоровые учащиеся проявляют дискриминационное отношение к тем, кто посещает РЦИО, считая эту услугу только для тех, кто не в состоянии учиться, которые имеют модифицированную или адаптированную учебную программу.

В связи с этим они предлагают изменить название РЦИО в центр для медитации и изменить координатора РЦИО (заместитель директора предлагается в качестве координатора вместо Т).

Тем не менее, преподаватели и представители СППП отметили необходимость включить в некоторые РЦИО (хотя в нескольких местностях) специалистов, которые бы могли оказать специализированную поддержку учащимся с СОП, а именно психологов, логопедов, психопедагогов, кинетотерапевтов.

### **Тьюторы-педагоги сопровождения(т)**

Большинство родителей, учителя и представители СППП считают Т как ресурс, необходимый для внедрения и осуществления инклюзивного образования. По мнению представителей СППП отношение к педагогам сопровождения значительно изменилось за последние два года; они поняли роль Т в классе и начали сотрудничать с ними довольно хорошо. Большинство учителей отметили, что Т работают с учителями в классе (IOPD = 84%), с детьми с СОП и их родителями (IOPD = 75%) и содействуют сотрудничеству в классе (IOPD = 77%). Родители отметили, что их дети имеют большую уверенность в Т и удовлетворены поддержкой, которую они имеют от них. Тем не менее, респонденты указали на некоторые проблемы в отношении деятельности педагогов сопровождения, а именно: большие и разнообразные образовательные потребности учащихся с СОП и малое количество Т в школе; большое количество детей с СОП приходится на одного Т и ограниченные возможности для удовлетворения потребностей учащихся с СОП и сотрудничать со всеми учителями; низкий уровень информации учителей о роли Т и неэффективное

сотрудничество во время школьных занятий; высокая текучесть кадров Т, в результате низкого уровня осведомленности о роли Т в школе некоторых руководителей школ и прием на работу на должность Т с недостаточным количеством часов занятости; ошибочное восприятие некоторых детей с СОП Т как что-то постыдное при более высоком дискриминационном отношении в некоторых школах; трудности, с которыми сталкиваются педагоги сопровождения в гимназических классах и в частности по точным дисциплинам.

### **Индивидуализированные планы образования (ипо)**

Большинство опрошенных учителей отметили, что учащиеся с СОП имеют ИПО и адаптированный curriculum, в случае необходимости (IOPD = 88%); что ИПО периодически пересматриваются и корректируются в зависимости от потребностей учащихся с СОП (IOPD = 90%). В ходе дискуссий в фокус - группах, большинство учителей выразили мнение, что ИПО полезны и, что они помогают не только сформировать четкое представление о способностях учащихся, но и для измерения и проверки успеваемости учащихся с СОП. Однако исследование показало, что некоторые учителя до сих пор считают, что ИПО это пустая трата времени, и что было бы лучше, чтобы использовать это время для практической деятельности; другие - не согласны существенно упростить материал преподавания или задачи, которые должны быть выполнены. Кроме того, было установлено, что большинство родителей детей с СОП не участвуют вообще или очень мало участвуют в разработке и осуществлении ИПО. По мнению представителей СППП, хотя ИПО были восприняты в самом начале и несогласными педагогами, в настоящее время в большинстве школ они разрабатываются и осуществляются в соответствии с требованиями. Респонденты пришли с определенными предложениями по улучшению ИПО, а именно: упрощение формата ИПО путем устранения повторов; обучение всех учителей в разработке и осуществлении ИПО; привлечение специалистов в области психологии, логопедии и педагогики в разработке и осуществлении ИПО; активное вовлечение родителей учащихся с СОП в разработку и внедрение ИПО; установление механизма наказания учителей, которые сопротивляются разработке и внедрению ИПО.

### **Внутришкольные многопрофильные комиссии (вмк)**

Важную роль в оценке учащихся с СОП, создание групп ИПО, разработка и реализация ИПО и мониторинга достижений учащихся с СОП, имеют внутришкольные многопрофильные комиссии, которые были созданы в каждой из школ, включенных в выборку для исследования.

Представители СППП отметили, что в каждой школе были созданы многопрофильные комиссии, которые были и есть регулярными возможностями СППП. В результате, СППП отмечает значительные прогрессы в их работе. Большинство опрошенных учителей считают, что в их школе СППП активна и эффективно осуществляет мониторинг образовательной интеграции детей с СОП. Вместе с тем респонденты выразили озабоченность по поводу следующих вопросов в работе ВМК: низкий уровень осознания некоторыми членами ВМК об их роли в ограничении доступа учащихся с СОП в СППП; снижены возможности по организации регулярных встреч ВМК, потому что некоторые члены ВМК работают по совместительству; трудно определить компетентного человека, который бы на общественных началах выполнял функцию председателя ВМК; члены ВМК осуществляют свою деятельность бесплатно; некоторые педагоги работают как в ВМК также и в группах ИПО и часто путают виды деятельности.



## СЛУЖБА ПСИХОПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ (СППП)

Учителя высоко оценили сотрудничество с представителями СППП в плане определения учащихся с СОП в школу.

Команда СППП по мнению педагогов, считается быстро реагирующей и сформированной из хороших специалистов, которые знают, как работать с детьми с СОП.

Родители учеников с СОП отметили в фокус-группах, что знают меньше о деятельности СППП и чем занимается эта услуга. По словам представителей СППП, родители участвуют в первоначальной стадии оценки ребенка с особыми потребностями, поскольку требуется их согласие. Согласно результатам исследования, представители СППП были обучены различными организациями, которые работают в области инклюзивного образования, а также РЦППП. Они отметили, что очень довольны тренингами, проведенными РЦППП, поскольку они эффективно сочетает теорию с практикой. Вместе с тем, они отметили, что у них есть необходимость в новых переподготовках в области тяжелой умственной недостаточности, аутизма, проблемах со слухом, дошкольного воспитания. Вместе с тем, представители СППП отметили невозможным мониторинг прогрессов процесса инклюзивного образования; подключение специалистов СППП в выявлении детей с особыми потребностями и в оказании необходимых услуг, согласно их нуждам (психологические, логопедические и др.), из-за отсутствия этих услуг на районном уровне; отсутствие некоторых основных специалистов (логопедов, кинетотерапевтов); ограниченный доступ к пользованию транспортом для выездов на места.

## УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В ОБЛАСТИ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НЕОБХОДИМОСТЬ ИХ ОБУЧЕНИЯ

Доля учителей, которые считают, что администрация школ участвовала в обучающих мероприятиях по инклюзивному образованию в течение последних трех лет, что большинство учителей принимали участие в обучении по инклюзивному образованию в течение последних трех лет, и, что имеется квалифицированный персонал по инклюзивному образованию более чем на 70% выше, чем коллег с противоположным мнением. Доля учителей, которые считают, что учителя достаточно подготовлены, чтобы отвечать всем требованиям инклюзивного образования только на 47% выше, чем у представителей ей противоположного мнения. Доля учителей, которые указали, что они уверены, или очень уверены, что могут преподавать учащимся с ограниченными физическими возможностями на 50% выше, чем у тех с противоположным мнением. Вместе с тем, доля учителей, указавших, что они уверены /очень уверены, что могут преподавать уроки учащимся с ограниченными возможностями обучения, расстройства /беспорядок речи, с нарушением зрения составляют только на 12% -19% выше, чем те, кто в этом не уверен или совсем не уверен. Ссылаясь на учеников с задержкой/нарушением умственного и эмоционального, доля учителей, которые не уверены или совсем не уверены, что они могут преподавать уроки, выше, чем у тех с противоположным мнением на 7% -10%.

Учителей попросили самостоятельно оценить свои возможности для разработки ИПО с целью создания дружеской атмосферы в классе, чтобы управлять девиантным поведением, оценивать знания учащихся с

СОП. Исследование показало, что доля учителей, которые считают, что учащиеся пользуются благоприятной средой в своем классе на 84% выше, чем тех, кто думает наоборот. Доля учителей, которые ответили, что они могут разработать ИПО совместно с Т составляет на 70% выше, чем тех, кто не согласен. Доля учителей, которые считают, что они могут оценить результаты учащихся с СОП составляет на 63% выше, чем тех, кто другого мнения. Доля учителей, которые отметили, что они могут адаптировать помогающие материалы и мероприятия на уроках, в зависимости от нужд учащихся, составляет на 51% выше, чем тех, которые придерживаются другого мнения. Доля тех, кто отметил, что они могут регулировать поведение учащихся с расстройствами поведения лишь на 37% выше, чем у тех, кто отметил, что они не уверены, что они смогут сделать это.

Сравнительный анализ результатов исследования (2014 и 2016) показал, что в экспериментальных школах, которые получили поддержку со стороны НПО, процент учителей, которые могут разработать ИПО, могут развивать позитивную среду в классе, могут адаптировать учебные материалы в зависимости от образовательных потребностей учащихся, могут оценить результаты учащихся с СОП, значительно увеличился по сравнению с двумя годами назад, и гораздо больше, чем доля учителей из массовых общеобразовательных школ.

Исследование показало, что все еще есть большая часть учителей, которые нуждаются в подготовке и поддержке в разработке ИПО, адаптации поддержки курса и мероприятий на уроках, оценке результатов учащихся с СОП и управление меняющимся поведением. Учителя также отметили, что они нуждаются в обучении по типу инвалидности детей, например, как работать с детьми с нарушениями слуха, с аутизмом, синдромом Дауна.

## УПРАВЛЕНИЕ ИНКЛЮЗИВНОЙ ШКОЛОЙ

Большинство опрошенных учителей считают, что администрация школы открыта и способствует проведению в жизнь государственной политики в области инклюзивного образования (IOPD = 75%), что администрация школы проводит в жизнь нормативные акты по управлению, которые отражают предоставление учащимся с СОП услуги сопровождения (IOPD = 83%), и что администрация школы обладает достаточными механизмами по предупреждению всех форм дискриминации в отношении учащихся (IOPD = 68%) и, что ежегодно планирует обучение педагогов инклюзивному образованию (IOPD = 60%). Вместе с тем, доля учителей, которые считают, что родители детей с СОП менее участвуют в управлении школой. (IOPD = 34%).

Согласно исследованию, добрая часть педагогов недовольны тем, как разработан и реализуется школьный бюджет. Таким образом, доля тех, кто считает, что школьный бюджет не является гибким и не может быть изменен в случае, если возникают новые потребности, связанные с инклюзивным образованием, составляет на 10% выше, чем у тех с противоположным мнением. Доля респондентов, которые считают, что бюджет недостаточен, чтобы обеспечить потребности в подготовке учителей на 10% выше, чем тех с противоположным мнением. Доля тех, кто считает, что школьный бюджет не может покрыть все необходимые вспомогательные услуги для детей с СОП составляет на 6% выше, чем у тех с противоположным мнением. Доля респондентов, которые считают, что школьный бюджет не отвечает потребностям инклюзивного образования и, что родители, учителя, дети не принимают участия в разработке бюджетов образовательных учреждений на 2 % больше, чем тех с противоположным мнением.

Большинство опрошенных учителей считают, что их школа имеет хорошую стратегию сотрудничества, в том числе в области инклюзивного образования (IOPD=82) и что учебные заведения эффективно сотрудничают с Главным управлением образования (IOPD = 93%) с СППП (IOPD = 83%) и всеми коммунитарными учреждениями (IOPD = 88%).

Более чем две трети учителей считают, что их школа получила в очень большой степени / в значительной степени поддержку в реализации инклюзивного образования от СППП, 58% - со стороны Главного управления образования и 48% - со стороны

Министерства образования. Каждый третий считает, что РЦИО оказал очень большую поддержку /большую поддержку инклюзивному образованию, а каждый четвертый – что НПО, Районный совет, примария, родители. Менее удовлетворены педагоги сопровождения, которые получили поддержку со стороны МПС. Таким образом, каждый второй респондент сказал, что он был удовлетворен или почти не удовлетворен созданным партнерством МПС первого и второго уровня.

Представители МПС отметили, что их сотрудничество со школой могло бы быть лучше. Одновременно с переходом школ на самофинансирование, местные Примарии принимают меньшее участие в работе учебных заведений. Некоторые Примарии высказались о том, что в то время, когда необходимо, чтобы местные органы власти оказывали финансовую поддержку образовательным учреждениям, это не представляется возможным из-за отсутствия финансовых ресурсов. Некоторые представители МПС отметили, что они помогли школам в строительстве подъездных доступов, в осуществлении некоторых инвестиционных проектов в области инфраструктуры, обеспечили преподавателей и учащихся, по необходимости, средствами транспорта.

## ТРУДНОСТИ / ПРЕПЯТСТВИЯ НА ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ИО) И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

По мнению респондентов, (учащихся, преподавателей, родителей, представителей СППП), в реализации инклюзивного образования существуют некоторые трудности, препятствия, которые необходимо преодолеть, а именно:

- ✦ Низкий уровень информированности родителей детей с СОП о процессе инклюзивного образования и их страх интегрировать детей в школы / детские сады, расположенные на территории их проживания.
- ✦ Отсутствие специалистов (логопедов, психологов) в образовательных учреждениях, а также в региональных центрах, невозможность предоставлять качественные услуги для учащихся с СОП по мере необходимости.
- ✦ Недостаточная подготовка учителей с целью удовлетворения потребностей учащихся с различными видами инвалидности и психологические барьеры в восприятии детей с СОП. В этих условиях некоторые учителя выступают за открытие специальных классов для детей с особыми потребностями в общеобразовательных школах.
- ✦ Недостаточная подготовка будущих учителей в плане инклюзивного образования в средних специальных учебных заведениях и высших учебных заведениях.

- ✦ Повышенная нагрузка для учителей, работающих с детьми с СОП и неадекватная оплата их труда.
- ✦ Большое количество детей с СОП, приходящихся на одного педагога сопровождения, и малые возможности для удовлетворения образовательных потребностей детей с СОП.
- ✦ Плохая доступность для детей с ограниченными физическими возможностями в школу из-за плохих дорог, отсутствия транспорта, недоступности школьных зданий и т.д.
- ✦ Ограниченный доступ детей с СОП в дошкольные учреждения и недостаточный уровень подготовки последних к школе.
- ✦ Ограниченные возможности для подготовки учителей по инклюзивному образованию. Отсутствие методической литературы и современных методов помощи.
- ✦ Ограниченный бюджет для инклюзивного образования и неудовлетворительная подготовка образовательной среды в некоторых школах (недостаточная физическая доступности зданий, классных комнат и вспомогательных помещений; отсутствие ресурсных центров для инклюзивного образования; ограниченное обеспечение ресурсных центров необходимой мебелью, оборудованием и дидактическими материалами; отсутствие отопительных систем в некоторых РЦИО, отсутствие транспорта для учащихся с ограниченными физическими возможностями, и т.д.).
- ✦ Низкий уровень подготовки здоровых учащихся в тех случаях, когда имеют место кризисные ситуации характерные для детей с особыми потребностями (в частности, судороги).
- ✦ Большое число детей в инклюзивных классах.
- ✦ Высокая уязвимость родителей детей с СОП из-за низкого уровня знаний в этой области, ограниченная поддержка, которой пользуются, и ограниченные финансовые ресурсы.
- ✦ Ограниченные возможности родителей, чтобы справиться с кризисными ситуациями, которые проявляют их дети, такие, как попытки самоубийства, злоупотребления одноклассников, неправильное использование социальных сетей.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Респонденты пришли и с некоторыми рекомендациями по повышению эффективности процесса инклюзивного образования, а именно:

- ✦ Расширение процесса внедрения инклюзивного образования в дошкольных учреждениях с целью обеспечения более высокого уровня подготовки детей с СОП в школу, а также лучшей подготовки коммунитарной среды к образовательной интеграции всех детей.
- ✦ Обеспечение благоприятных условий для обучения во всех школах, чтобы обеспечить чувство собственного достоинства и уверенности в себе всех учащихся, в том числе и с СОП, активное участие всех учащихся в организации обучения, свобода выражения собственного мнения учащимися, взаимопомощь среди учащихся, необходимая поддержка каждому учащемуся в соответствии с его образовательными потребностями.
- ✦ Улучшение доступа учащихся с СОП к службам сопровождения, путем создания специализированных межшкольных услуг помощи логопедической, психологической, психопедагогической, кинетотерапевтической; разработка/пересмотр минимальных стандартов качества для служб поддержки (Т,РЦИО, ВМК, психологической поддержки, логопедической, психопедагогической, и др.); обеспечение детей с СОП с Т в соответствии с потребностями, а не по возможности Т; расширение прав и возможностей персонала службы сопровождения по мере необходимости; создание механизма для контроля и оценки качества оказываемых услуг службы сопровождения.
- ✦ Обеспечение доступности для детей с ограниченными физическими возможностями в школы, путем строительства пандусов, адаптирования входов, мест общего пользования (туалет, столовая, тренажерный зал, библиотека и др.); адаптация физической среды классов (парты и передвижные

доски, оборудование в соответствии с потребностями учащихся с СОП и т.д.); обеспечение вспомогательным оборудованием (инвалидные коляски, очки, слуховые аппараты) в соответствии с потребностями и возрастом.

- ✦ Более активное вовлечение ОМС в повышении уровня физической доступности для детей с ограниченными физическими возможностями в школах (ремонт дорог, обеспечение транспортом, строительство пандусов к зданиям школ, адаптация вспомогательных помещений и т.д.), а также поддержка уязвимых семей с детьми с СОП в образовательной интеграции этих детей.
- ✦ Сокращение числа учащихся в классах, в которых учатся дети с СОП максимум до 15, в том числе 2-3 с СОП.
- ✦ Расширение прав и возможностей преподавателей в классе, педагогов сопровождения, координаторов многопрофильных внутришкольных команд в области инклюзивного образования. В связи с этим необходимо организовать непрерывное обучение этих групп, основанное на теоретических и практических курсах и наставничества на рабочем месте. Обеспечение преподавателей учебными методическими и дидактическими материалами, необходимые для разработки и реализации учебных программ, адаптированных и модифицированных, дифференцированная оценка учащихся с различными образовательными потребностями. Организация обучения учителей согласно стратегиям работы с детьми с СОП.
- ✦ Развитие профессиональных навыков специалистов СППП в специальных областях.
- ✦ Анализ использования школами финансовых ресурсов, предназначенных для инклюзивного образования в течение последних двух лет и разработка мер по улучшению эффективности использования бюджетных средств для инклюзивного образования. Пересмотр формулы расчета финансового обеспечения внедрения инклюзивного образования в школах, таким образом, чтобы были покрыты потребности учащихся с ограниченными возможностями здоровья(ОВЗ).
- ✦ Мотивирование учителей, которые разрабатывают и внедряют ИПО, учебные программы, адаптированные и модифицированные посредством дифференцированной оплаты труда, вручения премий, учет этих мер при присуждении дидактической степени, уменьшение дидактической нагрузки.
- ✦ Организация некоторых мероприятий информированию / обучению родителей детей с СОП в области инклюзивного образования. Более активное вовлечение родителей учащихся с СОП в процессе их включения в школу (оценка, разработка / внедрение ИПО, оценка знаний и т.д.).
- ✦ Организация некоторых мероприятий по общению и информированию на уровне сообщества о необходимости инклюзивного образования детей с СОП, важности поддержки этих детей и их семей всеми участниками сообщества с целью снижения стигмы и дискриминации и социальной интеграции этих детей.



# КОНТАКТЫ

EMAIL office@aliantacf.md  
ТЕЛ. 022 922 131  
FACEBOOK @apscf  
TWITTER @APSCF\_Moldova  
YOUTUBE /APSCF



[www.aliantacf.md](http://www.aliantacf.md)